

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1004**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1004

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1004 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

Un prim aspect contestat ține de modul de selecție al hotărârilor, însă acesta nu formează obiectul analizei comisiei de soluționare a contestațiilor, selecția hotărârilor făcându-se aleatoriu iar comisia de evaluare având cel mult posibilitatea de a verifica reprezentativitatea acestora și de solicita hotărâri în completare dacă apreciază necesar.

Comisia de evaluare a avut în vedere nu doar hotărârile selectate aleatoriu, ci și pe cele depuse de candidat, prin urmare, aceste critici nu pot fi primite.

a) capacitatea de analiză și sinteză

Cu privire la acest criteriu, candidatul contestă reținerile comisiei de evaluare, privind capacitatea de sinteză, cu referire la absența sintezei în cazul hotărârilor din perioada martie 2014 – mai 2015, selectate de comisie, susținând, în esență, că trebuie dată prevalență stilului actual de redactare însușit de candidat în ultimii 5 ani.

Candidatul a invocat în justificarea imposibilității sintetizării părții introductive a hotărârilor, ca motive obiective, volumul mare de activitate și imposibilități tehnice de scanare a documentelor și de conversie a acestora în format Word.

Totodată, susține că hotărârile menționate de comisia de evaluare au fost redactate sintetic aducând ca argument dimensiunea mult mai mare a acestora, anterior prelucrării.

Relativ la aceste critici, primordial, **Comisia** arată că evaluarea hotărârilor presupune acumularea unui punctaj, rezultat din suma aspectelor pozitive reținute, depunerile fiind un aspect distinct. Prin urmare, punctajul reflectă nu doar faptul că hotărârile, în ansamblul lor creează o impresie pozitivă, ci și faptul că au fost constatate un număr de aspecte negative, comisia de evaluare având inclusiv prerogativa folosirii metodei comparative raportat la nivelul celorlalți candidați.

Astfel, este apreciată în sens pozitiv îmbunătățirea stilului de redactare, dar nu pot fi excluse aspectele negative constatate.

În condiții de concurs, trebuie avut în vedere întregul portofoliu de hotărâri al unui candidat, întrucât numai astfel se pot asigura condiții egale pentru toți candidații, care sunt evaluați în aceeași manieră. Prin urmare, nu pot fi excluse de la analiză hotărârile pronunțate în perioada 2014-2015, iar deficiențele constatate cu privire la acestea nu pot fi justificate de volumul de activitate ori de dotarea tehnică a instanței, justificări care nu pot fi încadrează într-o „imposibilitate absolută”, așa cum susține greșit candidatul.

Candidatul a obținut 5 puncte din 10, pentru că există o diferență de nivel între hotărârile depuse de candidat, în care susținerile părților sunt în general sintetizate, prezentat succesiv, într-un mod bine structurat și hotărârile selectate de comisie, care conțin numeroase situații în care susținerile părților sunt preluate neprelucrat, neglijent (de exemplu, hotărârile 3,7,8,16, 24).

Cu privire la hotărârea 3 selectată de comisie, candidatul susține că preluarea cu ghilimele a conținutului unei delegații de reprezentare era relevantă în condițiile în care apelul a fost respins pentru lipsa calității procesuale active a entității.

Verificând aceste susțineri, comisia constată, pe de o parte, că citarea conținutului delegației s-a realizat în cadrul susținerilor contestatorului, fără o intervenție a redactorului hotărârii iar, pe de altă parte, relevanța conținutului delegației nu rezultă din considerentele proprii redactorului, unde nu este redată nici pe larg, nici sintetic, întrucât soluția pronunțată nu a necesitat această analiză.

Contrar și celorlalte susțineri, celelalte hotărâri menționate sunt relevante pentru deficiențele constatate care se confirmă.

Așa cum jurisprudența și doctrina au statuat, hotărârea judecătorească trebuie să fie concretă, clară și lipsită de ambiguități și să faciliteze ușurința lecturării și înțelegerii unei persoane obișnuite, nefamiliarizată cu limbajul și procedurile judiciare. Or, acest deziderat nu este atins atât timp cât, în considerente, pretențiile și apărările invocate de părțile litigante sunt supradetaliat și redată nesintetizat, în contrapondere cu motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, calitatea unei motivări și, implicit, respectarea exigențelor impuse de prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă nu sunt determinate de volumul considerentelor, ci de valoarea juridică a argumentelor și de corectitudinea raționamentului care a stat la baza pronunțării soluției, astfel că redarea, nesintetizată de către judecător, a susținerilor părților sau considerentelor hotărârii atacate nu își găsește justificarea nici pe tărâmul dispozițiilor legale care circumscriu conținutul hotărârilor judecătorești și nici pe cel al facilitării înțelegerii și asimilării acesteia de către părți.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

b) coerența în exprimare

Candidatul contestă punctajul acordat (6 puncte) și susține, în legătură cu redactarea fără diacritice, că Hotărârea CSM nr. 1375/2015, menționată în raport și care a stabilit standardul de redactare, nu era în vigoare în perioada martie 2014-mai 2015, când au fost pronunțate hotărârile judecătorești evaluate.

În privința hotărârii 11, apreciază că dificultatea înțelegerii are o altă cauză, respectiv citirea acesteia în format anonimizat. Dovada că susținerile părților au fost sintetizate în această hotărâre este aceea că partea expozitivă ocupă 6,5 pagini, în timp ce întinderea ei, înainte de prelucrare, era de peste 27 pagini.

Cu privire la hotărârile 24 și 29 susține că a prezentat obiecțiunile sale la criteriul anterior.

În final, consideră că trebuie să se dea prevalență stilului actual de redactare, însușit în ultimii 5 ani.

Comisia constată că aceste susțineri ale candidatului nu pot fi primite întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial, fiind obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română, chiar și anterior intrării în vigoare a Hotărârii CSM nr. 1375/2015, fiind esențial să fie corect tehnoredactată, în caz contrar, chiar dacă, în ansamblul său este înțeleasă, transmite un mesaj cu impact negativ cel puțin asupra profesionalismului redactorului.

Cu privire la hotărârea 11, contrar susținerii candidatului, preluarea neprelucrată a susținerii unei părți, cu referire explicită la pasajul redat în raport, face neinteligibilă hotărârea. De altfel, candidatul nu explică în ce sens ar fi inteligibil fragmentul citat din hotărâre, în forma anterioară anonimizării.

Întinderea inițială a susținerilor părților nu are relevanță, atâta timp cât ceea ce s-a reținut este lipsa intervenției în situații neinteligibile și lipsa coerenței.

Răspunsul la celelalte critici se regăsește la criteriul anterior, inutil a fi reluate, prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul contestă punctajul (6 puncte), făcând referire la imposibilitatea sintetizării părții introductive a hotărârilor pronunțate în perioada 2014-2015, din motivele arătate anterior.

În privința hotărârii 20 selectată de comisie și menționată în raport, susține că diferitele părți ale hotărârii pot fi delimitate cu ușurință iar argumentele expuse sunt cele menționate în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 61/2022 privind dezlegarea unei chestiuni de drept, astfel că hotărârea nu poate fi deficitară din punctul de vedere al clarității și logicii.

Comisia constată că aceste susțineri sunt neîntemeiate, „claritatea și logica” fiind un criteriu distinct, care se apreciază separat de cele prevăzute la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză, respectiv litera b) privind coerența în exprimare. Totuși, aceleași deficiențe, reținute și la criteriile anterioare, se repercutează și asupra celui de la litera c), întrucât claritatea unei hotărâri se apreciază și în funcție de acestea.

Astfel, preluarea necenzurată a susținerilor părților, din care nu sunt extrase ideile esențiale care formează obiectul dedus judecății, esența acțiunii/căii de atac și a apărărilor formulate, sunt carențele de structură logică și claritate.

Imposibilitatea sintetizării părții introductive nu este primită pentru motivele deja arătate.

În ceea ce privește hotărârea 20, comisia constată că aceasta nu este structurată într-o formă care să permită lecturarea cu ușurință. Folosirea caracterelor Bold nu este cea mai bună soluție pentru structurarea hotărârii. Chiar dacă s-ar considera că deficiența nu este însemnată în privința acestei hotărâri, punctajul nu se modifică, având în vedere că celelalte hotărâri menționate confirmă deficiențe majore la acest criteriu.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul contestă punctajul obținut (7 puncte) arătând, în esență, că nu îi poate fi imputabilă lipsa de complexitate a cauzei, nici selecția nerelevantă a hotărârilor de către comisie și că hotărârile mai vechi nu sunt reprezentative.

În continuare, se face referire la susținerile de la criteriul anterior cu privire la hotărârea 20 iar în plus, susține că hotărârea 8 depusă de candidat nu conține nicio referire la decizii obligatorii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, ci are ca obiect o decizie de concediere.

Contrar acestei susțineri, **Comisia** reține că, la evaluarea hotărârilor judecătorești sub criteriul încuviințării sau înlăturării argumentate a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept, s-a reținut că în multe dintre hotărârile selectate de comisie argumentația nu este foarte dezvoltată, raportat la gradul de complexitate pe care îl prezintă spețele, ceea ce justifică punctajul acordat.

Deși lipsa de complexitate cauzelor nu ar putea fi imputată candidatului, aceasta poate face diferența între candidați în condiții de concurs. Punctajul acordat reflectă nu doar faptul că au fost constatate un număr de aspecte negative, dar și faptul că hotărârile nu se remarcă în mod deosebit sub aspectul criteriului evaluat, comisia de evaluare având inclusiv prerogativa folosirii metodei comparative raportat la nivelul celorlalți candidați. Așadar, nu este vorba doar de o depunere, notarea reflectând și imaginea de ansamblu a hotărârilor candidatului prin raportare la hotărârile cu același grad de complexitate al altor candidați, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă un grad de complexitate înalt, cu argumentare coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice.

Simplul fapt că hotărârile nu presupun o analiză complexă a probelor raportat la natura cauzei nu este suficient prin el însuși pentru a acorda punctaj maxim candidatului.

Selectarea aleatorie a hotărârilor este un aspect comun tuturor candidaților, fiind un factor obiectiv în evaluarea lor în concurs, care nu poate face obiect de contestație, aparținând unei etape anterioare evaluării, etapă în care comisia putea din proprie inițiativă, dar și la cererea candidatului (care avea cunoștință de hotărârile selectate) să procedeze la o nouă selecție.

Faptul că nu este evidențiată poziția părții adverse, în hotărârile exemplificate concret - 5, 8, 18, 24 selectate de comisie - este o deficiență în cadrul acestui criteriu pentru că, așa cum comisia de evaluare a menționat, nu se poate stabili dacă argumentele acesteia au fost luate în considerare.

Verificând susținerea candidatului cu privire la hotărârea 8 depusă de candidat, se constată că în cuprinsul acesteia este invocată Decizia RIL nr. 6/2011, contrar afirmației din contestație. Totuși, argumentația nu este bazată exclusiv pe această decizie, nefiind preluate extensiv considerentele acesteia. Această împrejurare nu conduce însă la modificarea punctajului, atâta timp cât deficiențele constatate cu privire la hotărârea 20 se confirmă. În privința acestei din urmă hotărâri menționate, comisia constată că redactorul nu are considerente proprii, fiind redată extensiv doar considerentele Deciziei nr. 61/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiției.

Așadar, punctajul acordat este corect și obiectiv justificat iar criticile candidatului, cu privire la acest criteriu, vor fi respinse.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Susține candidatul că, la acest criteriu, a fost depunctat din cauza lipsei de complexitate a cauzelor analizate, aspect care nu îi este imputabil, selecția hotărârilor fiindu-i dezavantajoasă atât din perspectiva vechimii celor 10 hotărâri deja amintite, cât și din perspectiva bazinului de selecție, care nu a ținut cont de ponderea apelurilor în activitatea secției în care funcționează candidatul.

Consideră că, în această situație evaluarea se impunea a fi făcută prin analiza celorlalte hotărâri din portofoliu.

În final, susține că, deși se constată că, în general, hotărârile sunt suficient motivate și respectă regulile logicii juridice, se acordă doar 7 puncte, cu reiterarea faptului că depunctarea are drept cauză nerelevanța hotărârii, nu absența logicii.

Or, **comisia** constată că aprecierile pozitive ale comisiei de evaluare au privit, de asemenea, „în general” hotărârile judecătorești evaluate și nu ansamblul acestora, reținându-se și că nu se dezvoltă raționamente complexe.

Așa cum s-a antamat deja, deși lipsa de complexitate a cauzelor nu ar putea fi imputată candidatului, aceasta poate face diferența între candidați în condiții de concurs. Punctajul acordat reflectă faptul că hotărârile nu se remarcă în mod deosebit sub aspectul criteriul evaluat, comisia de evaluare având inclusiv prerogativa folosirii metodei comparative raportat la nivelul celorlalți candidați. Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

De asemenea, comisia nu poate înlătura de la analiză o parte din hotărâri, evaluarea privind întregul portofoliu de hotărâri ale candidaților, în aceeași măsură pentru toți.

Cu privire la selectarea celor 30 de hotărâri sunt valabile argumentele de la criteriul anterior.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Susține candidatul din nou criticile dezvoltate anterior cu privire la selecția hotărârilor, imposibilitatea sintetizării părții expositive pentru hotărârile mai vechi și relevanța redării extensive a considerentelor deciziei 61/2022 în hotărârea 20.

În privința acestor critici, s-a dat deja un răspuns, cele arătate anterior fiind valabile și în analiza acestui criteriu.

În ceea ce privește hotărârea 16, susține că a sintetizat susținerile părților și considerentele primei instanțe, rezumând 38 pagini în 7,5 pagini, păstrându-se argumentele relevante, așa cum este paragraful citat în raport, în care este evidențiată problema de drept.

Comisia constată că acest criteriu este distinct de cel prevăzut la litera a), privind capacitatea de analiză și sinteză, iar preluarea de detalii inutile este criticabilă nu doar atunci când aceasta se regăsește în partea de considerente proprii ale instanței, ci și atunci când susținerile părților sunt preluate în hotărâre necenzurat.

În raport s-a reținut că preluarea susținerilor părților și a conținutului hotărârii atacate este o constantă a lucrărilor selectate de comisie, exemplificând în concret cu hotărârile 5, 10, 16, 24, în cuprinsul cărora au fost reluate detalii inutile privind aprecieri subiective ale părților cu privire la cauză, tabele, sau supoziții ale părților.

Toate cele enumerate se confirmă, fiind deficiențe din punctul de vedere al criteriului analizat și nu pot fi justificate.

Chiar dacă în pasajul redat din hotărârea 16 ar fi identificată problema litigioasă, ceea ce s-a imputat redactorului este modul expunerii acesteia în hotărâre prin redarea neprelucrată a celor susținute de parte.

Comisia de contestații amintește că încărcarea de detalii ale unei hotărâri prin preluarea neprelucrată a susținerilor părților poate fi combătută fie prin sintetizarea informațiilor, redactarea hotărârii incluzând doar esențialul din susținerile părților, eliminând detaliile redundante sau irelevante, ceea ce ajută și la claritatea și concizia hotărârii, fie prin utilizarea rezumatelor, care să capteze punctele principale și argumentele esențiale, fără a intra în detalii excesive.

Aceste tehnici de redactare juridică eficientă a unei hotărâri nu se regăsesc în această hotărâre (dar nici în celelalte menționate) iar, pe de altă parte, în evaluarea acestui criteriu nu are importanță o reducere matematică a volumului prelucrat ci conținutul efectiv al rezultatului obținut.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Candidatul contestă cele 9 puncte acordate considerând, în esență, că acest criteriu se referă la claritatea dispozitivului sub aspectul soluțiilor instanței asupra diferitelor cereri ale părților, nu la erori materiale de tehnoredactare.

Comisia arată că în evaluarea hotărârilor sub acest criteriu forma dispozitivului trebuie să îndeplinească trei cerințe distincte: claritate, conciziune și aptitudinea de a fi pus în executare.

Claritatea dispozitivului include atât modul de exprimare dar și modalitatea de tehnoredactare. Claritatea nu se referă doar la modul de exprimare, ci și la corectitudinea tehnoredactării și informațiilor prezentate. În general, erorile materiale, cum ar fi greșelile de tipar, erorile de calcul sau omisiunile, pot afecta înțelegerea și interpretarea hotărârii. Deși corectarea acestor erori este esențială pentru a asigura claritatea și acuratețea hotărârii și se poate realiza facil prin procedura reglementată de art. 442 Cod de procedură civilă, nu poate fi negată ca deficiență din perspectiva criteriului analizat.

Întrucât aspectele semnalate în redactarea dispozitivului sunt reale, acestea justifică punctajul acordat și prin raportare la evaluarea acestui criteriu în privința celorlalți candidați.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

În esență, susține candidatul că, lipsa de complexitate a spețelor nu poate fi imputată candidatului.

Comisia constată că respectarea acestui criteriu, constând în analiza și interpretarea probelor administrate, conduce la înțelegerea și mai ales la acceptarea hotărârii judecătorești, constituind pilonul în jurul căruia se construiește silogismul logico-juridic pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Analizând hotărârile judecătorești evaluate, reținem că nota acordată acestui criteriu se raportează în mod obligatoriu la ansamblul hotărârilor, dar și la nivelul celorlați candidați, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă o analiză complexă din punctul de vedere al coroborării unui probatoriu complex. Simplul fapt că hotărârile nu presupun o analiză complexă a probelor raportat la natura cauzei nu este suficient prin el însuși pentru a acorda nota maximă candidatului, acesta trebuie să facă dovada unor abilități deosebite sub acest aspect prin hotărârile evaluate.

Din această perspectivă, având în vedere și celelalte considerente antamate deja pentru critici comune mai multor criterii, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Susține candidatul că nu trebuie luate în considerare hotărârile selectate pronunțate cu mult timp în urmă, întrucât nu poate fi verificat modul de respectare a jurisprudenței Înaltei Curții de Casație și Justiție, din cauza vechimii lor și că în celelalte hotărâri a ținut seama, dând eficiență caracterului obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale, ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, ale Curții Europene a Drepturilor Omului și ale Curții Europene de Justiție.

Comisia constată, pe de o parte, că evaluarea se realizează asupra întregului portofoliu de hotărâri, fără posibilitatea de a înlătura unele dintre acestea (așa cum s-a răspuns anterior) și că selecția hotărârilor nu face obiect de contestație. În plus, se arată că este fără fundament susținerea candidatului că nu

se poate verifica aplicarea jurisprudenței Înaltei Curți în hotărârile pronunțate cu mult timp în urmă.

Pe de altă parte, dacă nu sunt semnalate aspecte negative importante la acest criteriu nu înseamnă că acel candidat va primi punctaj maxim, un astfel de punctaj cuvenindu-se unui candidat care dovedește o preocupare constantă pentru valorificarea jurisprudenței indicate la acest criteriu dar care are și un rol pro activ, recurgând el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

În general, candidatul a pornit de la premisa greșită a faptului că nota sa pornește din maxim, iar orice altă notă este rezultatul unei depunctări. În realitate, evaluarea presupune acumularea unui punctaj, rezultat din suma aspectelor pozitive reținute, depunctările fiind un aspect distinct. Prin urmare, punctajul reflectă și faptul că hotărârile nu se remarcă în mod deosebit sub aspectul criteriului evaluat, comisia de evaluare având inclusiv prerogativa folosirii metodei comparative raportat la nivelul celorlalți candidați.

Atât timp cât Comisia de evaluare a acordat punctajul, inclusiv la acest criteriu, așa cum s-a menționat deja, comparând lucrările candidaților și raportându-le la exigențele și standardele de redactare a hotărârilor judecătorești specifice instanței supreme, punctajul acordat reflectă obiectiv modul în care criteriul a fost îndeplinit de către candidat.

Ceea ce a făcut diferența la acest criteriu a fost atitudinea pro activă a candidaților, măsura în care au recurs ei înșiși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Candidatul a contestat punctajul de 7 puncte, considerându-l nejustificat din perspectiva faptului că nu s-a depășit termenul de 90 de zile și că depășirea termenului de 30 de zile s-a datorat grefierului care nu a realizat lucrările în acest termen, din cauza unor probleme persoane de înțelese pentru toți.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că nivelul la care se află instanța în ierarhia instanțelor judecătorești presupune *per se* un grad ridicat de complexitate al cauzelor deduse judecății, cauzele de complexitate medie ori redusă reprezentând o excepție, toți candidații situându-se, din perspectiva aceste analize, pe același palier.

Din datele statistice prezentate, rezultă că întârzierile în redactarea hotărârilor sunt constante și însemnate, numărul acestora fiind fluctuant între 14 zile și 95 zile în perioada comunicată.

În același timp, este însemnat și numărul de hotărâri redactate peste termen din cele pronunțate, așa cum indică și raportul contestat.

Termenul de redactare extins până la de 90 de zile este aplicabil doar din 2018 și acesta trebuie justificat obiectiv, însă aspectul semnalat de candidat este mai puțin important în aplicarea metodei de evaluare prin comparație cu ceilalți candidați.

Trebuie subliniat și faptul că în prezenta procedură este evaluat obiectiv criteriul întârzierii întârzierilor în redactare, susținerile candidatului din contestație urmărind fructificarea unor aspecte subiective care nu se pot verifica. În plus, candidatul nu se poate justifica prin culpabilizarea altor persoane, fiind direct responsabil de redactarea în termen a hotărârii.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

**În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului
COD 1004 este de 68.5 puncte**

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția decontencios
administrativ și fiscal**

Președinte, judecător

Judecător

Prof. univ. dr

